BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-445-11/22
Mostar, 17. 3. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ted Invest d.o.o. Sarajevo, broj: TI-04/22/Ž od 09. 2. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11/1828/21 od 01. 2. 2022. godine u postupu javne nabave radova: *Izvođenje radova na izgradnji vodovodne kanalizacione mreže u dijeli ulice Rosulje*, ugovornog tijela Općina Vogošća, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 17. 3. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Općina Vogošća o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11/1828/21 od 01. 2. 2022. godine u postupu javne nabave radova: *Izvođenje radova na izgradnji vodovodne kanalizacione mreže u dijeli ulice Rosulje.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Ted Invest d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku Boris Mandić u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Vogošća da odvjetniku Boris Mandić, punomoćniku ponuditelja Ted Invest d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Vogošća (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) nakon provedenog otvorenog postupka donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11/1828/21 od 01. 2.

2022. godine u postupu javne nabave radova: *Izvođenje radova na izgradnji vodovodne kanalizacione mreže u dijeli ulice Rosulje.*

Ponuditelj Ted Invest d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 09. 2. 2022. godine uložio žalbu broj: TI-04/22/Ž na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela koju u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) dostavlja sa cjelokupnim spisom prvostupanjskog postupka ovom tijelu zajedno, kao drugostupanjskom tijelu, na odlučivanje.

Žalitelj ističe da žalbu ulaže na naprijed navedenu Odluku ugovornog tijela, te da na temelju izvršenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude izabranog ponuditelja Mibral d.o.o. Sarajevo i u pogledu neprihvatljivosti ponude Žalitelja, u zakonski predviđenom roku ulaže žalbu, a sve prema navodima kako slijedi:

1. Ponuda Žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom, a razlog za takvo postupanje je navedeno da numeracija ponude nije pravilna, što nije točno, a navedeno postupanje niti je pravilno, niti je u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, kao što je navedeni stav UO u suprotnosti sa zauzetom praksom kako Ureda za razmatranje žalbi tako i Suda Bosne i Hercegovine.

Smatra da obrazloženje neprihvatljivosti ponude žalitelja nije niti može biti razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom, budući da i samo Uputstvo eksplicitno navodi u članu 8. stav (7) izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Navod da se gubi kontinuitet stranica od broja 161. do 167. nije točan, budući da postoji kontinuitet stranica, a takav stav je zauzet i u brojnim Rješenjima kako Ureda za razmatranje žalbi (JN2-03-07-1-988-8/18 od 20.09.2018. godine, JN2-02-07-1-695- 8/19 od 11.04.2019. godine i JN2-03-07-1-170-9/20 od 13.2.2020. godine), ali i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine S1 3 U 035331 20 U od 01.11.2021. godine kao najviše instance kontrole zakonitosti provođenja postupaka javnih nabavki. Naime, od stranice numerirane 158 do stranice 167 nalazi se potpisan Nacrt Ugovora koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom, a koji ima vlastitu numeraciju i to stranice 54. - 58. kako je označeno u Tenderskoj dokumentaciji. Dakle radi se o obrascu (Nacrtu ugovora) koji je propisan Tenderskom dokumentacijom. Samim tim, osiguran je kontinuitet stranica, naročito imajući u vidu da je ponuda čvrsto uvezana.

U pogledu osporavanja ponude Žalitelja u dijelu gdje je numeracija vršena na način da su listovi ponude označeni sa brojevima 213-213.1 i 222-222.1, također navedeno nema uporišta kako u činjeničnom stanju tako niti u zauzetoj praksi URŽ i Suda BiH. Prije svega, žalitelj ističe da se na navedenim stranicama ponude nalazi dokumentacija koja ima vlastitu numeraciju, tako na

stranicama 212-218 se nalazi Tehnički list o proizvodu koji ima vlastitu numeraciju u desnom donjem uglu numeriranu na način *„Strana 1 od 8, Strana 2 od 8, Strana (...) 8 od 8"*. S tim u vezi, ne stoje navodi Ugovornog organa da nije osiguran kontinuitet numeracije.

Na stranici 222. i 222.1 nalazi se izvod kataloga koji također ima vlastitu numeraciju označenu kao „C24" i „C25". Dakle i u navedenom slučaju osiguran je kontinuitet numeracije. U konačnom, Ponuda Žalitelja je čvrsto uvezana, svaki list ponude je numeriran, dio numeracije koji Ugovorni osporava ima kontinuitet budući da dokumentacija posjeduje vlastitu numeraciju, to u skladu sa članom 8. stav (7) Uputstva, nisu ispunjeni uslovi za ocjenu ponude Žalitelja kao neprihvatljivom.

2. Izabrani ponuđač Mibral d.o.o. Sarajevo nije dostavio Kataloške listove a kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom, čime nije ispunio propisane uslove, što Ponudu izabranog ponuđača čini neprihvatljivom.

Analizom ponude izabranog ponuđača, nesporno se utvrđuje da isti nije dostavio kataloške listove za ravne brtve u skladu sa točkom 2.1.2. Fazonski komadi (stranica 44 tenderske dokumentacije), a kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, što ponudu izabranog ponuđača čini sačinjenom suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, samim tim i neprihvatljivom.

U skladu sa prethodno navedenim, ponuda odabranog ponuđača je nepotpuna i kao takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog organa. Ponuda odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije i članom 57. ZJN, te je Ugovorni organ dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.2.2021. godine. U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu odabranog ponuđača je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

3. Izabrani ponuđač je (na strani 21. Ponude) uopće nije naveo kataloške brojeve artikala koje nudi u tački 5.2 Predmjera radova, a kako je to izričito traženo Tenderskom dokumentacijom, što ponudu čini sačinjenom suprotno zahtjevima iz TD, samim tim - neprihvatljivom.

Na strani 21 Ponude izabranog ponuđača, odjeljak *V. Montažni radovi,* u tabeli na poziciji 5.2 izabrani ponuđač nije upisao podatak za ponuđene kataloške brojeve za spojni materijal (str 21. ponude). Za ravne brtve koje spominje navedena pozicija TD, u ponudi katalog uopće nije dostavljen (kako je to opisano u prethodnom žalbenom navodu).

Dakle, pored evidentnog neupisivanja kataloških brojeva artikala koje izabrani ponuđač nudi, isti nije dostavio ni kataloge za navedene artikle, a kako je to u prethodnom žalbenom navodu detaljno obrazloženo. Kada se navedeno dovede u vezu, evidentna je i nesporna dvostruka nepravilnost u ponudi izabranog ponuđača, a koju je Ugovorni organ bio dužan utvrditi, te u skladu sa eliminacijskim uvjetima ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

4. Ponuda izabranog ponuđača Mibral d.o.o. Sarajevo je morala biti ocijenjena neprihvatljivom iz razloga odstupanja od propisanih uslova Tenderskom dokumentacijom, odnosno Tehničkim uslovima KJKP ViK Sarajevo (koji čine sastavni dio TD).

Naime, na stranici 323 ponude ponuđač Mibral d.o.o. Sarajevo je dostavio katalog vijaka i označio iste. Dostavljeni katalog na kojem su označeni ponuđeni vijci ne odgovara Tehničkim uslovima KJKP ViK Sarajevo određenim na stranici 44 Tenderske dokumentacije 2.1.2. *Fazonski komadi,* u odjeljku Tehnički uslovi.

Uvidom u stranicu 323 Ponude se utvrđuje da ponuđeni vijci nisu pocinčani za podzemnu ugradnju. Kako je vidljivo na samoj stranici ponude, radi se o bruniranim (Br) vijcima koji nose oznaku 8.8Br. (Napomena, oznaka za cinčanje Zn).

Imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji, tj. da nije ponudio pocinčane vijke za podzemnu ugradnju kako je to eksplicitno zahtijevano, to ponuda ne ispunjava tražene uslove i nije sačinjena u skladu sa izričitim zahtjevima TD. U vezi sa prethodno navedenim, ponudu izabranog ponuđača je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

5. Izabrani ponuđač je postupio direktno suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, budući da je u sastavu svoje ponude dostavio katalog za navrtke, a da nije naznačio koje navrtke nudi, čime nije ispunio zahtjeve tražene Tehničkim uslovima TD.

Na stranicama 357, 359 i 361 ponude izabranog ponuđača dostavljen je katalog navrtaka, međutim prostim uvidom u navedene stranice nesporno se utvrđuje da nije označen/markiran bilo koji artikal na istim, što samim tim upućuje na nedorečenost šta ponuđač nudi.

U vezi sa prethodno navedenim, evidentno je daje UO pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odstupio od uslova koje je samo propisao, što je rezultiralo nepravilnom primjenom materijalnog prava, to je nužno pravilno utvrditi činjenično stanje, usvojiti žalbeni navod kao osnovan, i ponudu izabranog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.

6. Izabrani ponuđač je postupio direktno suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, budući da je u sastavu svoje ponude dostavio katalog u kome je označio da nudi artikle koji ne odgovaraju zahtjevima traženim Tehničkim uslovima TD.

Na str 417 Ponude izabranog ponuđača dostavljen je katalog PE cijevi, te je u istom označen kvalitet i promjer cijevi. Međutim, kada se ponuđene PE cijevi iz kataloga dostavljenog uz ponudu usporede sa onim kako je traženo u TD, evidentno se utvrđuje da nisu ispunjeni uslovi, što ponudu čini neprihvatljivom. Naime, na stranici 417 Ponude izabranog ponuđača označeni kvalitet ponuđenih PE cijevi je SDR17, a Tehnički uslovi KJKP ViK Sarajevo propisuju isključivo PE cijevi kvalitete PE SDR 13,6 ili PE 80 SDR 9 PN 16.

U vezi sa prethodno navedenim, ponudu izabranog ponuđača Mibral d.o.o. Sarajevo je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

7. Ponuđač Manjo doo Sarajevo je (na strani 10. Ponude) propustio navesti kataloške brojeve artikala koje nudi u tački 5.1 i 5.2 Predmjera radova, a kako je to izričito traženo Tenderskom dokumentacijom, što ponudu čini sačinjenom suprotno zahtjevima iz TD, samim tim - neprihvatljivom.

Na strani 10 Ponude ponuđača Manjo doo Sarajevo, *V. Montažni radovi,* u tabeli na poziciji 5.1 i 5.2 ponuđač nije upisao podatak za ponuđene kataloške brojeve za ravne brtve i spojni materijal.

Pored evidentnog neupisivanja kataloških brojeva artikala koje ponuđač nudi, je u direktnoj suprotnosti sa uslovima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji, i to Tehničkim uslovima kojim je propisano (strana 43) u odjeljku 2.1.1 Vodovodne cijevi i na strani 44 tenderske dokumentacije, točka 2.1.2. Fazonski komadi.

Kada se navedeno dovede u vezu, evidentna je i nesporna nepravilnost u ponudi ovog ponuđača, a koju je Ugovorni organ bio dužan utvrditi, te u skladu sa eliminacijskim uvjetima istu kvalifikovati kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

8. Ponuđač Manjo doo Sarajevo je dostavio Kataloške listove, međutim u istim nije označio artikle koje nudi, a kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom točka 2.1.2. Fazonski komadi, čime nije ispunio propisane uslove, što Ponudu ovog ponuđača čini neprihvatljivom.

Analizom ponude ovog ponuđača, nesporno se utvrđuje isti je dostavio kataloške listove za ravne brtve, međutim nije označio artikle koje nudi, a kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, konkretno brtvu profila DN 80 mm, što ponudu ovog ponuđača čini sačinjenom suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, samim tim i neprihvatljivom. Naime, na stranici 46 ponude ponuđač je dostavio kataloški list brtve. Iz navedenog se utvrđuje da ne nudi sve brtve koje se zahtijevaju prema Tenderskoj dokumentaciji odnosno Tehničkim uslovima KJKP ViK Sarajevo koji je sastavni dio TD. Konkretno, uopće nije označena brtva za ponuđeni materijal profila DN 80 mm. Profil DN 80 je tražen Tenderskom dokumentacijom u odjeljku V Montažni radovi za poziciju 5.2, 5.3, 5.5., a sve vidljivo na stranicama 26 i 27 tenderske dokumentacije.

U skladu sa prethodno navedenim, ponuda ovog ponuđača je nepotpuna i kao je takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog organa. Ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije i članom 57. ZJN, te je Ugovorni organ dužan ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

9. Ponuđač Manjo doo Sarajevo je dostavio nepravilno sačinjenu ponudu koja odstupa od zahtjeva Tenderske dokumentacije, a nepravilnost je takve prirode da onemogućava utvrđenje šta konkretno ovaj ponuđač nudi.

Naime, na strani 44 ponude ovog ponuđača isti je dostavio katalog navrtki ali nije naznačio profil niti vrstu materijala od kojeg je napravljena kako je traženo prema Tehničkim uslovima KJKP ViK Sarajevo koji čine sastavni dio Tenderske dokumentacije.

Kada se navedeno dovede u vezu, evidentna je i nesporna nepravilnost u ponudi ovog ponuđača, a koju je Ugovorni organ bio dužan utvrditi, te u skladu sa eliminacijskim uvjetima istu kvalifikovati kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

10. Ponuđač Bujice d.o.o. Konjic je postupio direktno suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, budući da je dostavio katalog za navrtke, a da nije naznačio profil niti vrstu materijala koje navrtke nudi, čime nije ispunio zahtjeve tražene Tehničkim uslovima TD odnosno točkom 2.1.2. Fazonski komadi sa stranice 44.

Naime, na stranama 37, 38 i 39 ponude ovaj ponuđač je dostavio katalog navrtki ali nije naznačio profil niti vrstu materijala od kojeg je napravljena kako je traženo prema Tehničkim uslovima KJKP ViK Sarajevo, kao sastavnim dijelom Tenderske dokumentacije. Iako katalog sadrži veći broj parametara - čvrstoću, materijal (Fe, Z, ZnŽ, ZnC...), profil (...), ponuđač u svojoj ponudi nije ništa od navedenog označio/markirao, što ponudu kao takvu čini nepotpunom, neodređenom, ali i sačinjenom suprotno postavljenim uslovima TD, prethodno citiranim.

Kada se navedeno dovede u vezu, evidentna je i nesporna nepravilnost u ponudi ovog ponuđača, a koju je Ugovorni organ bio dužan utvrditi, te u skladu sa eliminacijskim uvjetima istu kvalifikovati kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

11. Ponuđač Bujice d.o.o. Konjic je postupio direktno suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, budući da je u sastavu svoje ponude dostavio katalog u kome je označio da nudi artikle koji ne odgovaraju zahtjevima traženim Tehničkim uslovima TD.

Na str 123 Ponude ovog ponuđača dostavljen je katalog PE cijevi, te je u istom označen kvalitet i promjer cijevi. Međutim, kada se ponuđene PE cijevi iz kataloga usporede sa onim kako je traženo u TD, evidentno se utvrđuje da nisu ispunjeni uslovi, što ponudu čini neprihvatljivom.

Naime, na stranici 123 Ponude ovog ponuđača označeni kvalitet ponuđenih PE cijevi je SDR 17, a Tehnički uslovi KJKP ViK Sarajevo propisuju isključivo PE cijevi kvalitete PE SDR 13,6 ili PE 80 SDR 9 PN 16. Dakle, radi se o materijalu/artiklu koji ne zadovoljava uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i Tehničkim uslovima.

Kada se navedeno dovede u vezu, evidentna je i nesporna nepravilnost u ponudi ponuđača Bujice d.o.o. Konjic, a koju je Ugovorni organ bio dužan utvrditi, te u skladu sa eliminacijskim uvjetima istu kvalifikovati kao neprihvatljivu te u vezi s tim primijeniti odredbe materijalnog prava i to člana 57. ZJN, te s tim u vezi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN.

12. Ponuđač Bujice d.o.o. Konjic nije dokazao ispunjenost uslova zahtijevanih u vezi sa članom 51. ZJN, budući da nije dostavio diplomu KV radnika kakva je zahtijevana TD, točkom 7.4.1.

U ponudi ovog ponuđača, dostavljena je Svjedodžba na ime Aldin Baloban, smjer vozač motornog vozila - iz čega je jasno da se sa istom ne ispunjavaju uslovi zahtijevani Tenderskom dokumentacijom kojom je traženo *smjer rukovalac građevinskim mašinama.* Dostavljena *„Diploma o stručnoj osposobljenosti"* izdata od JU Narodni univerzitet Srebrenik, u kojoj je navedeno *‚Aldin Baloban (...) polagao ispite za stručno osposobljavanje rukovaoca građevinskih mašina"* je irelevantna s obzirom da je TD jasno i određeno tražena *SSS ili VŠS saobraćajne struke - III ili V stepen,* pa je posve jasno da ponuđač nije ispunio zahtijevane uslove. U vezi sa prethodno navedenim, evidentno je da je UO pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, što je rezultiralo nepravilnom primjenom materijalnog prava, to je nužno pravilno utvrditi činjenično stanje, usvojiti žalbeni navod kao osnovan, i ponudu ovog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka, ponuda žalitelja ocijeni prihvatljivom, te da se nadoknade troškovi žalbenog postupka, za sastav žalbe po punomoćniku, odvjetniku, u iznosu od 658,12 KM i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Uz žalbu prilaže punomoć i PDV uvjerenje za punomoćnika odvjetnika.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 07-11-1828/21 od 16. 2. 2022. godine navodi da su svi žalbeni navodi neosnovani, te ističe

Točka 1.

Navod žalitelja – točka 1 žalbe je neosnovan. Ponuditelj Ted invest d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi izgubio kontinuitet numeriranja stranica na način da nakon stranice 161. u ponudi dolaze stranice broj 167., 168., 169., itd. Nakon stranice 213 u ponudi dolazi stranica 213.1. Također, nakon stranice 222. u ponudi žalitelja dolazi stranica 222.1. Smatra da stranice u ponudi žalitelja (213.1 i 222.1) na ovaj način nisu ispravno numerirane, jer nije zadržan kontinuitet numeriranja, te je na ovaj način žalitelj odstupio od jasno propisanog zahtjeva ugovornog tijela iz TD, kao i relevantnih odredbi članka 8. stavak (7) i (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Na identičan način za isti problem numeriranja stranica odgovor je dala i konsultantska kuća Rec d.o.o. Sarajevo na svojoj web stranici dana 22. 10. 2021. godine. Odgovor na navedeni upit dala je Ivana Grgić, certificirani trener Agencije za javne nabave BiH.

Smatra smiješnim navode žalitelja kojim tvrdi da nije izgubljen kontinuitet numeriranja, iako je očigledno da postoji prekid kontinuiteta numeriranja stranica od broja 161 do 167 u ponudi žalitelja.

Točka 2.

Navod žalitelja – točka 2 žalbe je neosnovan. Utični spoj i spoj sa prirubnicom su dvije različite vrste spoja cijevi odnosno fazonskih komada, te su i brtveni prstenovi i ravna brtva različite vrste brtvi, zbog čega smatra da je u žalbi naveden pogrešan tehnički uslov.

U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Točka 3.

Navod žalitelja – točka 3 žalbe je neosnovan. Izabrani ponuđač je u svojoj Ponudi upisao općenito vijke, navrtke i podloške.

U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi a traženi kvalitet brtvi i dihtunga se dokazuje atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Točka 4.

Navod žalitelja – točka 4 žalbe je neosnovan. Izabrani ponuđač je pored kataloga za vijke oznake 8.8 Br dostavio kataloge DIV 931 i za vijke 8.8 Zn, 8.8 TZn, 10.9 Br, 10.9 Zn, 12.9 Br, A2, A4, 5.8 Fe, 5.8 Zn i 5.8 TZn, a obzirom da u TD stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet vijaka, navrtki, podloški i brtvi dokazuje se atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Smatra da se neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inžinjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom, obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ.

Točka 5.

Navod žalitelja – točka 5 žalbe je neosnovan. Izabrani ponuđač je na stranicama ponude od 357-367 dostavio kataloge DIV 934 za navrtke (matice) i na stranici 367 označio odabrani proizvod, a traženi kvalitet vijaka, navrtki, podloški i brtvi dokazuje se atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Smatra da se neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inžinjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom, obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ.

Točka 6.

Navod žalitelja – točka 6 žalbe je neosnovan. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 31.01.2022. godine navedeno je da "Tehničkim i opštim uslovima datim od strane KJKP VIK-a Sarajevo za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice nije jasno navedeno da ponuđač mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom, kao i upis kataloškog broja u rubriku "Redni broj" u predmjeru radova", što znači da žalbeni navod nije razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Točka 7.

Navod žalitelja – točka 7 žalbe je neosnovan. Utični spoj i spoj sa prirubnicom su dvije različite vrste spoja cijevi odnosno fazonskih komada, te su i brtveni prstenovi i ravna brtva različite vrste brtvi, zbog čega smatra da je u žalbi naveden pogrešan tehnički uslov.

U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi a brtve i spojni material se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Smatra da se neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inžinjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom, obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ.

Točka 8.

Navod žalitelja – točka 8 žalbe je neosnovan. U žalbi se navodi da su traženi brtveni prstenovi za utični spoj, koji su dio isporuke i moraju se uključiti u ponudu. Potom se navodi kako ponuđač Manjo d.o.o. Sarajevo nije označio artikle koje nudi i kako ne nudi sve brtve koje se zahtijevaju.

Utični spoj i spoj sa prirubnicom su dvije različite vrste spoja cijevi odnosno fazonskih komada, te su i brtveni prstenovi i ravna brtva različite vrste brtvi, zbog čega smatra da je u žalbi naveden pogrešan tehnički uslov. U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi a brtve i spojni material se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Smatra da se neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inžinjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom, obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ.

Točka 9.

Navod žalitelja – točka 9 žalbe je neosnovan. Ponuđač Manjo d.o.o. Sarajevo je u svojoj Ponudi dostavio katalog za navrtke. U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet se dokazuje atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Točka 10.

Navod žalitelja – točka 10 žalbe je neosnovan. Ponuđač Bujice d.o.o. Konjic je u svojoj Ponudi dostavio katalog za navrtke. U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet se dokazuje atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Točka 11.

Navod žalitelja – točka 11 žalbe je neosnovan. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 31.01.2022. godine navedeno je da "Tehničkim i opštim uslovima datim od strane KJKP VIK-a Sarajevo za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice nije jasno navedeno da ponuđač mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom, kao i upis kataloškog broja u rubriku "Redni broj" u predmjeru radova", što znači da žalbeni navod nije razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Točka 12.

Navod žalitelja – točka 12 žalbe je neosnovan. Žalbeni navod iz tačke 12. koji se odnosi na ponuđača Bujice d.o.o. Konjic, gdje žalitelj tvrdi da ponuđač Bujice d.o.o. Konjic nije dokazao ispunjenost uslova zahtijevanih u vezi sa članom 51. ZJN BiH tj. da nije dostavio Diplomu KV radnika (Aldin Boloban) kakva je zahtijevana TD nije osnovan.

U Ponudi ponuđača Bujice d.o.o. Konjic na strani 170-171 je dostavljena Diploma u kojoj se navodi da se radi o prometnoj struci, smjer vozač motornog vozila-III stepen, uz koju je dostavljeno na stranici 172 Diploma JU Univerzitet Srebrenik, o stručnoj osposobljenosti za rukovaoca građevinskim mašinama (Aldin Boloban), te je Komisija za javne nabavke na osnovu dostavljenih dokumenata utvrdila da isti ispunjavaju uslove postavljene u tački 7.4.2. pod b) TD.

Shodno navedenom, ugovorni organ je mišljenja da predmetnu žalbu žalitelja treba odbiti kao neosnovanu u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-445-4/22 od 18. 2. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: TI-04/22/O od 03. 3. 2022. godine kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Mibral d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-445-5/22 od 18. 2. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio izjašnjenje po žalbi, broj: 03-1.6.2-01-22/IZ od 04. 3. 2022. godine u kojem navodi:

Žalbeni navod broj 2 nije osnovan! Pravilno je postupio Ugovorni Organ u svom izjašnjenju broj 07-11-1828/21 od 16.02.2022.godine gdje navodi: Utični spoj i spoj sa

prirubnicom su dvije različite vrste spoja cijevi odnosno fozonskih komada, te su i brtveni prstenovi i ravna brtva različite vrste brtvi, zbog čega smatra da je u žalbi naveden pogrešan tehnički uslov. U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Ovdje dodaje i da za brtveni spoj pored toga što je sastavni dio isporuke da i kataloški list za cijevi u okviru tehničkih specifikacija navodi kvaliteta brtvi. Također naglašava da je kao izabrani ponuđač prije potpisa ugovora u roku dostavio ateste i certifikate kojim se potvrđuje kvaliteta brtvi i spojnog materijala onako kao je traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalbeni navod broj 3 nije osnovan! Pravilno je postupio Ugovorni Organ u svom izjašnjenju broj 07-11-1828/21 od 16.02.2022.godne gdje navodi: Izabrani ponuđač je u svojoj Ponudi upisao općenito vijke, navrtke i podloške. U tehničkim uslovima VIK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi a traženi kvaliteta brtvi i dihtunga se dokazuje atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora.

Mibral d.o.o. dostavio je ateste i certifikate kojim se potvrđuje kvalitet i vrsta nuđenog materijala i koje u svakom slučaju odobrava nadzorni organ prije same ugradnje. Što u tom slučaju nikako ne predstavlja osnov za ne prihvatanje ponude jer se ne radi o situaciji da ponuđač uopće nije dostavio traženu dokumentaciju ili da je dostavio dokumentaciju za materijal koji nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. S tim u vezi smatra da ovakvim žalbenim navodima Žalilac paušalno tumači odredbe člana 68. ZJN.

Žalbeni navod broj 4 nije osnovan! Pravilno je postupio Ugovorni Organ u svom izjašnjenju broj 07-11-1828/21 od 16.02.2022.godne gdje navodi: Izabrani ponuđač je pored kataloga za vijke oznake 8.8 Br dostavio kataloge DIV 931 i za vijke 8.8 Zn, 8.8 TZn, 10.9 Br, 10.9 Zn, 12.9 Br, A2, A4, 5.8 Fe, 5.8 Zn i 5.8 TZn, a obzirom da u TD stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet vijaka, navrtki, podloški i brtvi dokazuje se atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uslov za potpisivanje ugovora. Smatra da se neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inžinjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom, obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ.

Izabrani ponuđač je dostavio kataloge *DIV931* onako kako ih je kreirao sam proizvođač u okviru kojih se nalaze traženi vijci oznake *8.8 Zn, 8.8 TZn.* Izabrani ponuđač je dostavio i certifikate i ateste prije potpisivanja ugovora za gore navedeni materijal. Dakle navod da je ponuđač pogrešno označio kataloški broj materijala koji nudi, a ponudio upravo onaj materijal koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom govori da se radi o manjem propustu koji se ne može dovesti u vezu sa članom 68. ZJN.

Žalbeni navod broj 5 nije osnovan! Pravilno je postupio Ugovorni Organ u svom

izjašnjenju broj 07-11-1828/21 od 16.02.2022.godne gdje navodi: Smatra da se neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inžinjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom, obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ.

Izabrani ponuđač je dostavio i certifikate i ateste prije potpisivanja ugovora za gore navedeni materijal tako da je dostavljanjem traženih certifikata i atesta otklonjena svaka nedorečenost šta ponuđač nudi kako to navodi Žalilac u svojim žalbenim navodima.

Žalbeni navod broj 6 nije osnovan! Pravilno je postupio Ugovorni Organ u svom izjašnjenju broj 07-11-1828/21 od 15.02.2022.godne gdje navodi: U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 31.01.2022. godine navedeno je da "Tehničkim i opštim uslovima datim od strane KJKP VIK-a Sarajevo za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice nije jasno navedeno da ponuđač mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom, kao i upis kataloškog broja u rubriku "Redni broj" u pred mjeru radova", što znači da žalbeni navod nije razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Izabrani ponuđač nije bio obavezan da dostavlja kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice. Obzirom da se kod izvođenja radova i montaže cjevovoda koriste spojni materijali različite vrste i veličine, za koje na terenu suglasnost daje nadzorni organ u skladu sa terenskim zahtjevima to ovaj navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Imajući u vidu da nijednim žalbenim navodom Žalilac nije učinio vjerojatnim povrede pravila postupka ili primjene materijalnih propisa mišljenja je da predmetnu žalbu žalitelja treba odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (1) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Manjo d.o.o. Sarajevo aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-445-6/22 od 18. 2. 2022. godine i ponuditelj Bujice d.o.o. Konjic aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-445-7/22 od 18. 2. 2022. godine obaviješteni su o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da ponuditelji Manjo d.o.o. Sarajevo i Bujice d.o.o. Konjic nisu dostavili odgovor na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11/1828/21 od 01. 2. 2022. godine, ponude žalitelja, ponude izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo i Bujice d.o.o. Konjic, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode i izjašnjenje ugovornog tijela, kao i odgovor izabranog ponuditelja, na temelju stanja u spisu utvrđeno je sljedeće:

- Tenderskom dokumentacijom, broj: 07-11-1828/21 od prosinca 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) točkom 7.4.1. b) (stranice 7 i 8) propisano je u skladu sa člankom 51. ZJN, ponuditelj je dužan ispuniti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba koje su angažirane na izvođenju konkretnih radova i to, između ostalog, 2 (dvije) osobe, SSS ili VŠS prometne struke – III ili V stupanj, smjer rukovalac građevinskim mašinama (KV ili VKV rukovaoci građevinskim mašinama).

U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 na stranici 26 za Montažne radove, stavka 5.2., stranici 27, stavka 5.3. i 5.5. tražene su cijevi DN 80. Točkom 2.1.1. Vodovodne cijevi (stranica 43) ponuditelj je obavezan dostaviti, između ostalog, *tehničke kataloge ponuđenih proizvoda sa označenim ponuđenim proizvodom; kataloški broj (iz dostavljenog kataloga) za ponuđeni proizvod obvezno upisati u rubriku: „Redni broj" – Montažni radovi u predmjeru radova.* Na stranici 42 nalaze se Napomene za Obrazac za cijenu ponude gdje je točkom 5. propisano da je u ponudi (Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude) potrebno upisati kataloški broj za ponuđeni proizvod u rubriku „redni broj" koja odgovara nuđenom proizvodu, a sve prema tehničkim uvjetima KJKP ViK d.o.o. Sarajevo, dok je točkom 6 propisano certifikati i atesti za ponuđeni materijal koji je tražen prema tehničkim uvjetima ViK-a dostavlja samo izabrani ponuditelj u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude, neposredno na protokol ugovornog tijela. Certifikati i atesti se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj preslici na izvornom jeziku i uz isti se mora dostaviti prijevod na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača, original ili ovjerena preslika. Katalozi se dostavljaju uz ponudu (svi ponuditelji), u običnoj kopiji na izvornom jeziku ili prevedeni (ne treba da budu ovjereni).; Točkom 2.1.2. Fazonski komadi (stranica 44) kod tehničkih uvjeta propisano je, između ostalog, *Komadi sa naglavkom spajaju se utičnim spojem tipa Standard ili ekvivalent (ekvivalent treba omogućiti horizontalni ugao pomjeranja). Brtveni prstenovi su prema EN 681.1, ISO 4633, i isti su dio isporuke, te se moraju uključiti u ponudu.* Dalje, *nabavka uključuje i spojni materijal (zaptivne brtve prema standardu EN 681.1, dihtunzi prema standardu EN 1514-1, vijci i navrtke od čelika minimalne čvrstoće 8.8, pocinčani za podzemnu ugradnju prema standardu ISO 898-1:2013).* Istom točkom je propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti, između ostalog, *tehničke kataloge ponuđenih proizvoda sa označenim ponuđenim proizvodom; kataloški broj (iz dostavljenog kataloga) za ponuđeni proizvod obvezno upisati u*

rubriku: „Redni broj" – Montažni radovi u predmjeru radova i *atest proizvođača da vijci i navrtke zadovoljavaju traženi kvalitet.* Točkom 2.1.4 Materijal za vodovodne priključke (stranica 46) propisano je, između ostalog, da PE cijevi treba da su od polietana visoke gustoće PE 80 SDR 13,6/PN10, SDR9/16 (crne sa plavom crtom).;

- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-1828/21 od 01. 2. 2022. godine ponuda žalitelja je odbačena jer ne ispunjava formalno-pravne uvjete tražene TD jer je točkom 8.1.4. propisano, između ostalog, da se Ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav 6. i 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak). Dalje se navodi da je žalitelj u svojoj Ponudi izgubio kontinuitet numeriranja stranica na način da nakon stranice 161. u ponudi dolaze stranice 167., 168., 169. itd., zatim nakon stranice 213. u ponudi dolazi stranica 213.1., te nakon stranice 222. u ponudi dolazi stranica 222.1. zbog čega Komisija za javne nabavke smatra da stranice u Ponudi žalitelja (213.1 i 222.1) na ovaj način nisu ispravno numerirane, jer nije zadržan kontinuitet numeriranja, te je na ovaj način žalitelj odstupio od jasno propisanog zahtjeva ugovornog organa iz TD, kao i relevantnih odredbi člana 8. stav 7. i 8. Naputka. Zbog prethodno navedenog, a u skladu sa odredbom članka 68. stavak (4) ZJN ponuda žalitelja je formalno-pravno neispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorno tijelo.

- U originalnoj ponudi žalitelja, broj: 03-02/22 od 14. 1. 2022. godine na stranicama 157 – 167 nalazi se popunjen Nacrt ugovora za predmetnu nabavu (TD nacrt ugovora je numeriran stranicama od 54 do 58), iza stranice 161 izvršena je numeracija brojem 167, zatim 168, 169.; na stranicama 212 - 218 nalazi se Tehnički list o proizvodu za cijev sa dvije flanše (FF) PN10/16 koji se sastoji od 8 stranica (označen stranicama 1 od 8), iza stranice numerirane brojem 213 (označena stranica 2 od 8), sljedeća stranica je numerirana brojevima 213.1. (označena stranica 3 od 8); na stranicama 222 – 222.1 nalazi se kataloški list za proizvod Hawle – stremen (držač) za univerzalnu obujmicu, iza stranice numerirane brojem 222 (kataloški C24) sljedeća stranica je numerirana brojevima 222.1. (kataloški C25), a nakon nje sljedeća numerirana stranica je 223, itd.

- Na stranici 21 originalne ponude izabranog ponuditelja, broj: 03-1.6.2-01/22 od 17. 1. 2022. godine nalazi se predmjer radova Montažni radovi stavka *5.2. Nabavka, transport i montaža daktil fazonskih komada NP10, DIN EN 45 uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* gdje su u rubrici Redni broj upisivani 2.01EH2.020010 itd.; na stranici 323 nalazi se katalog vijak *matični sa šesterokutnom glavom*, 8.8 Br; na stranici 357 nalazi se katalog za *maticu šesterokutnu* u kojoj nije označen artikl koji se nudi; na stranici 359 nalazi se katalog za *maticu šesterokutnu sa finim navojem* u kojoj nije označen artikl koji se nudi; na stranici 361 nalazi se katalog za *maticu šesterokutnu* u kojoj nije označen artikl koji se nudi; na stranicama 357 – 367 nalaze kataloški listovi za *maticu šesterokutnu, podložnu pločicu ravnu* i *slijepu maticu*; na stranici 417 nalazi se katalog PN cijevi za PE80 i PE100 gdje je označen SDR 17, a SDR predstavlja odnos nominalnog vanjskog promjera cijevi i nominalne debljine stijenke.;

- Na stranici 10 originalne ponude ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo, broj: 003-22 nalazi se predmjer radova Montažni radovi gdje su za stavku 5.1. *Nabavka, transport i montaža daktilnih cijevi za NP10, uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* u rubrici „Redni broj" upisivani N5B20Q60 itd. i stavku *5.2. Nabavka, transport i montaža daktil fazonskih komada NP10, DIN EN 45 uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* upisano u koloni redni broj sa lijeve strane 1EU2.020010, 1EU1.010010, itd.; na stranici 46 nalazi se kataloški list za *Ravna brtva za prirubnice sa ušicama za montažu* gdje su označeni proizvodi DN 100, šifra MAS132 i DN 200, šifra MAS218; na stranici 44 nalazi se kataloški list za *maticu šesterokutnu* gdje su označene stavke u pogledu d1 M16 i M18.;

- Na stranici 37 originalne ponude ponuditelja Bujice d.o.o. Konjic, broj: 01-010/1-22 nalazi se kataloški list za *maticu šesterokutnu* gdje je u pogledu d 1 označeno M16 i M18.; na stranici 38 nalazi se kataloški list za *maticu šesterokutnu sa finim navojem* gdje je u pogledu N označeno M16x1,5 i M20x1,5, na stranici 39 nalazi se kataloški list za *maticu šesterokutnu* gdje je u pogledu d1 označeno M16 i M18, svi proizvodi su od proizvođača Div d.o.o. Samobor, Hrvatska.; na stranici 123 nalazi se tehnički list specifikacija Weltplastwater PE 100 / PE80 cijevni sustavi EN 12201.2:2003, ISO 4427:2007 gdje je označen profil 25mm.; na stranicama 170 – 171 nalazi se ovjerena Svjedodžba o završnom ispitu za Aldin Boloban iz koje je vidljiva stečena srednja školska sprema, struka prometna, zanimanje vozač motornog vozila.; na stranici 172 nalazi se Diploma JU Narodni univerzitet Srebrenik, djelovodni broj: 01-346-7/07 od 28. 8. 2007. godine iz koje je vidljivo da je Aldin Boloban završio sa uspjehom ispite za stručno osposobljavanje rukovaoca građevinskih mašina.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primijenilo materijalno pravo kada je ponudu žalitelja odbacilo u skladu sa člankom 68. stavak (4) ZJN zbog numeriranja, dok ugovorno tijelo ističe da je žalitelj pogrešnim numeriranjem stranica izgubio kontinuitet numeriranja.

U kontekstu žalbenog navoda i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim je utvrđeno da je žalitelj u ponudi, broj: 03-02/22 od 14. 1. 2022. godine iza stranice 161, sljedeću stranicu numerirao brojem 167, zatim 168, 169., zatim je iza stranice 213 sljedeću stranicu numerirao 213.1, a iza stranice 222, sljedeću stranicu je numerirao 222.1. Prednje činjenice nisu sporne između stranka u postupu pravne zaštite. Međutim, iz osporavane odluke proizlazi da je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva jer stranice 213.1 i 222.1 nisu pravilno numerirane, te da nakon stranice 161. u ponudi dolaze stranice 167., 168., 169. itd.

Člankom 8. stavak (6) Naputka propisano je *Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno*, dok je stavkom (7) istog članka propisano *Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je*

osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

S tim u vezi, po stavu ovog vijeća ponuda žalitelja nije mogla biti odbačena jer su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja jer se na stranicama 157 – 167 nalazi popunjen Nacrt ugovora koji odgovara numeraciji iz TD (stranice 54 do 58), dok se na stranicama 212 – 218 nalazi Tehnički list o proizvodu za cijev sa dvije flanše (FF) PN10/16 koji se sastoji od 8 stranica (označeno stranicama 1 od 8), pa kako se iza numeriranog lista 213 (označeni tehnički list strana 2 od 8), nalazi numerirani list 213.1 (označeno tehnički list strana 3 od 8), te imajući u vidu činjenicu da se na stranicama 222 – 222.1 nalazi kataloški list za proizvod Hawle – stremen (držač) za univerzalnu obujmicu koji se sastoji od dvije stranice kataloških oznaka C24 i C25, to se ovakav način numeriranja ima smatrati manjim odstupanjem koji ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva propisanih točkom 8.1.4. TD. Imajući uvidu naprijed navedeno, kao i odredbu članka 8. stavak (7) Naputka, prvi žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Drugim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da u ponudi uopće nije dostavio kataloške listove za fazonske komade odnosno brtvene prstenove, dok ugovorno tijelo ističe da u tehničkim uvjetima ViK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuditelja, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je točkom 2.1.2. TD za fazonske komade u pogledu tehničkih uvjeta za brtvene prstenove propisano da su isti dio isporuke i da se moraju uključiti u ponudu, a da je obveza ponuditelja dostaviti *tehničke kataloge ponuđenih proizvoda sa označenim ponuđenim proizvodom; kataloški broj (iz dostavljenog kataloga) za ponuđeni proizvod obvezno upisati u rubriku: „Redni broj" – Montažni radovi u predmjeru radova* kao i *atest proizvođača da vijci i navrtke zadovoljavaju traženi kvalitet.* Stoga je proizvoljan i pogrešan zaključak ugovornog tijela, pa i izabranog ponuditelja, da je u tehničkim uvjetima propisano da se dostavljaju katalozi ponuđenih proizvoda, a da se brtve i spojni materijal dokazuju atestima i certifikatima koje je izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora. Naime, dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN na način da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (stavak 1), u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi (stavak 2), dok je stavkom 3. propisano u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S tim u vezi, žalitelj je učinio vjerojatnim da se u ponudi izabranog ponuditelja ne nalazi traženi tehnički katalog ponuđenog proizvoda za brtvene prstenove što znači da je žalitelj

postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, dok ugovorno tijelo samo proizvoljno osporava ovaj navod pravdajući ponudu izabranog ponuditelja pozivanjem na tehničke uvjete ViK-a d.o.o. Sarajevo pri čemu zanemaruje uvjete iz TD u kojoj je jasno propisana obaveza ponuditelja da dostave tehničke kataloge i atest proizvođača da vijci i navrtke zadovoljavaju traženi kvalitet kako je propisano na stranici 44 TD odnosno točkom 2.1.2. Fazonski komadi, ali i točkom 6. Napomena iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude prema kojoj su svi ponuditelji trebali dostaviti katalog uz ponudu. Kako iz stanja spisa proizlazi naprijed utvrđeno činjenično stanje, te imajući u vidu odredbe točke 6. Napomena iz Obrasca za cijenu ponude i točke 2.1.2. sa stranice 44 TD, to nespornim proizlazi da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN jer u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da tražene tehničke uvjete za brtve i spojni materijal dokazuje isključivo izabrani ponuditelj nakon zaprimanja odluke o izboru u vidu atesta i certifikata jer iz stanja spisa proizlazi drugačije činjenično stanje kako je naprijed opisano. S obzirom na sve navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Trećim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da na stranici 21 ponude nije naveo kataloške brojeve artikala koje nudi u točci 5.2. Predmjera radova, dok ugovorno tijelo ističe da je izabrani ponuditelj upisao općenito vijke, navrtke i podloške.

Razmatrajući treći žalbeni navod, nespornim je utvrđeno da se na stranici 21 ponude izabranog ponuditelja za stavku 5.2. *Nabavka, transport i montaža daktil fazonskih komada NP10, DIN EN 45 uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* u rubrici „Redni broj" upisivani 2.01EH2.020010 itd., dakle nisu upisivani kataloški brojevi iz dostavljenih kataloga, a što uostalom ne čini spornim niti ugovorno tijelo. S tim u vezi, ovo vijeće ističe postupak javne nabavke je strogo formalni postupak i zahtjevi iz TD moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuditelja nije u skladu sa TD. Naime, postupak javne nabave je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN. Kako u konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi da izabrani ponuditelj nije upisao kataloški broj za stavku 5.2. Montažni radovi iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, to znači da isti nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD. U smislu ZJN ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je navelo ugovorno tijelo u TD, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Prema tome, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava sve zahtjeve propisane TD, zbog čega je ista trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se izabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 2.1.2 TD postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu naprijed navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja da dostavljenom stranicom 323 nije dokazao da se radi o pocinčanim vijcima i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim je utvrđeno da se na stranicama 327, 329 i 331 nalaze katalоški listovi proizvođača DiV d.o.o. Samobor, Hrvatska za vijke matične sa šesterokutnom glavom oznaka 8.8 Zn (stranica 327), 8.8. Zn (stranica 328) i 8.8. TZn (stranica 329). Prema tome iz dostavljene kataloške dokumentacije izabrani ponuditelj je ponudio vijak matični sa šesterokutnom glavom koja ima oznaku Zn što znači da se radi o pocinčanim vijcima za podzemnu ugradnju, to se ovaj žalbeni navod utvrđuje **neosnovanim**.

Petim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da na stranicama 357, 359 i 361 nije označio proizvode koje nudi, dok ugovorno tijelo ističe da se na stranici 367 nalazi katalоški list za ponuđeni proizvod.

Razmatrajući peti žalbeni, nespornim je zaključeno da izabrani ponuditelj na navedenim stranicama nije označio proizvode koje nudi. Međutim, na stranici 367 označen je proizvod istog proizvođača za maticu šesterokutnu, DIN 934, podložno pločicu ravnu, DIN 125 i slijepu maticu, DIN 1587. Prema tome, činjenica da izabrani ponuditelj na stranicama 357, 359 i 361 nije označio proizvode koje nudi ne čini ponudu ovog ponuditelja u ovom dijelu neprihvatljivom jer se na stranici 367 nalazi katalоški list iz kojeg je vidljivo koje proizvode je ponudio izabrani ponuditelj. Imajući u vidu navedeno, peti žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim**.

Šestim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da ponuđenim PE cijevima nije odgovorio postavljenim uvjetima iz TD, dok ugovorno tijelo ističe da Tehničkim i općim uvjetima KJKP ViK d.o.o. Sarajevo za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice nije jasno navedeno da ponuditelj mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom, kao i upis kataloškog broja u rubriku „Redni broj" u predmjeru radova.

U kontekstu naprijed navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji za tražene stavke, uključujući i vodovodne armature, materijale za vodovodne priključke i fleksibilne spojnice, bili dužni dostaviti tehničke kataloge sa označenim ponuđenim proizvodima, što je uostalom učinio i izabrani ponuditelj vidljivo na stranici 417 ponude. Dakle, šestim žalbenim navodom osporavano je da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim uvjetima iz TD, a ne radi se o tome da li je ili nije trebalo dostavljati kataloško dokumentaciju kako to proizvoljno zaključuje ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj. S obzirom da je na stranici 46 TD propisano da PE cijev treba da bude od polietilena visoke gustoće PE 80 SDR 13,6/PN10, SDR9/PN16 (crne sa plavom trakom) i da je izabrani ponuditelj na stranici 417 dostavio kataloški list u kojem je označio SDR 17, debljine 32 mm, to izabrani ponuditelj označenim ponuđenim proizvodom na kataloškom listu nije dokazao da ponuđeni proizvod odgovara propisanom uvjetu za PE cijevi sa stranice 46 TD. Imajući u vidu navedeno, šesti žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Sedmim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo da isti na stranici 10 ponude za stavku 5.1. i *5.2. Nabavka, transport i montaža daktil fazonskih komada NP10, DIN EN 45 uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* nije upisao kataloške brojeve proizvoda koje nudi, dok ugovorno tijelo ističe da u tehničkim uvjetima ViK-a stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuditelj bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora zbog čega smatra da neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inženjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom.

Razmatrajući naprijed navedeni žalbeni navod, nespornim je utvrđeno da se na stranici 21 ponude izabranog ponuditelja za stavku 5.1. *Nabavka, transport i montaža daktilnih cijevi za NP10, uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* u rubrici „Redni broj" upisivani N5B20Q60 itd., za stavku 5.2. *Nabavka, transport i montaža daktil fazonskih komada NP10, DIN EN 45 uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd.* u rubrici „Redni broj" upisivani 2.01EH2.020010 itd., dakle nisu upisivani kataloški brojevi iz dostavljenih kataloga, a što uostalom ne čini spornim niti ugovorno tijelo. S tim u vezi, ovo vijeće ističe kako u konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi da ponuditelj nije upisao kataloški broj za stavke 5.1. i 5.2. Montažni radovi iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, to znači da isti nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD. U smislu ZJN ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je navelo ugovorno tijelo u TD, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Prema tome, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ponuda ovog ponuditelja ne ispunjava sve zahtjeve propisane TD, zbog čega je ista trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 2.1.2 TD postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu naprijed navedeno, sedmi žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Osmim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo da u kataloškim listovima nije označio proizvode koje nudi postupivši tako u suprotnosti sa točkom 2.1.2 sa stranice 44 TD, dok ugovorno tijelo ističe da u tehničkim uvjetima ViK-a stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuditelj bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora zbog čega smatra da neoznačavanje konkretnih pozicija u katalozima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inženjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom.

U kontekstu naprijed navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji za tražene stavke bili dužni dostaviti tehničke kataloge sa označenim ponuđenim proizvodima, što je uostalom učinio i ovaj ponuditelj dostavljanjem kataloškog lista za *ravnu brtvu za prirubnice sa ušicama za montažu* na stranici 46 ponude gdje je označio DN 100, šifra MAS132 i DN 200, šifra MAS218. Pa kako se žalbenim navodom ističe da ovaj ponuditelj nije označio proizvod koji nudi u skladu sa točkom 2.1.2. sa stranice 44 TD, a u svezi sa Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude, V Montaži radovi, stavke pod

rednim brojevima 5.2 i 5.3 sa stranica 26 i 27 TD kojim je tražena roba DN 80, to se osmi žalbeni navod utvrđuje **osnovanim**.

Devetim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo da na stranici 44 ponude nije naznačio profil niti vrstu materijala od kojeg je napravljena, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj ponuditelj u ponudi dostavio kataloge za navrtke, pa kako u tehničkim uvjetima ViK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuditelja, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet da se dokazuje atestima i certifikatima, koji je ponuditelj dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora, to ovaj navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući naprijed navedeni žalbeni navod, nespornim je utvrđeno da je na stranici 44 ponude ovaj ponuditelj dostavio kataloški list za proizvod *matica šesterokutna* proizvođača Div d.o.o. Samobor, Hrvatska i da je u pogledu d1 označio M16 i M18. Međutim, kako žalitelj navodi da ovaj ponuditelj nije naznačio profil niti vrstu materijala za ponuđeni proizvod, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, kao i odredbu članka 104. stavak (1) ZJN i članka 102. stavak (3) ZJN, to se i ovaj žalbeni navod utvrđuje **osnovanim**.

Desetim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Bujice d.o.o. Konjic iz razloga što na stranicama 37, 38 i 39 ponude nije naznačio profil niti vrstu materijala od kojeg je napravljena navrtka koje nudi, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj ponuditelj u ponudi dostavio kataloge za navrtke, pa kako u tehničkim uvjetima ViK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuditelja, stoji da se u katalozima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet da se dokazuje atestima i certifikatima, koji je ponuditelj dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora, to ovaj navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući naprijed navedeni žalbeni navod, nespornim je utvrđeno da je na stranicama 37, 38 i 39 ponude ovaj ponuditelj dostavio kataloški list za proizvode *matica šesterokutna* (stranica 37), *matica šesterokutnu sa finim navojem* (stranica 38) i *matica šesterokutna* (stranica 39) proizvođača Div d.o.o. Samobor, Hrvatska i da je u pogledu d1 označio M16 i M20 (stranica 37), u pogledu N označeno M16x1,5 i M20x1,5 (stranica 38) i u pogledu d1 označeno M16 i M18 (stranica 39). Međutim, kako žalitelj navodi da ovaj ponuditelj nije naznačio profil niti vrstu materijala za ponuđene proizvode, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, kao i odredbu članka 104. stavak (1) ZJN i članka 102. stavak (3) ZJN, to se i ovaj žalbeni navod utvrđuje **osnovanim**.

Jedanaestim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Bujice d.o.o. Konjic da dostavljenim katalogom za PE cijevi sa stranice 123 ponude nije dokazao da ponuđena PE cijev odgovara materijalu traženog TD, dok ugovorno tijelo ističe kako u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 31. 1. 2022. godine nije jasno navedeno da ponuditelj mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice.

U kontekstu naprijed navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji za tražene stavke, uključujući i vodovodne armature, materijale za vodovodne priključke i fleksibilne spojnice, bili dužni dostaviti tehničke kataloge sa označenim ponuđenim proizvodima, što je uostalom učinio i ovaj ponuditelj dostavljanjem katalоškog lista specifikacija Weltplastwater PE 100 / PE80 cijevni sustavi EN 12201.2:2003, ISO 4427:2007 gdje je označen profil 25mm na stranici 123 ponude. Dakle, žalbenim navodom osporavano je da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim uvjetima iz TD, a ne radi se o tome da li je ili nije trebalo dostavljati katalošku dokumentaciju kako to proizvoljno zaključuje ugovorno tijelo. S obzirom da je na stranici 46 TD propisano da PE cijev treba da bude od polietilena visoke gustoće PE 80 SDR 13,6/PN10, SDR9/PN16 (crne sa plavom trakom) i da je izabrani ponuditelj na stranici 123 dostavio katalоški list u kojem je označio samo profil 25mm, to ponuditelj označenim ponuđenim proizvodom na katalоškom listu nije dokazao da ponuđeni proizvod odgovara propisanom uvjetu za PE cijevi sa stranice 46 TD. Imajući u vidu navedeno, jedanaesti žalbeni navod se utvrđuje **osnovanim**.

Dvanaestim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Bujice d.o.o. Konjic da nije ispunio uvjet iz točke 7.4.1. TD, a u svezi sa člankom 51. ZJN jer dostavljena svjedodžba na ime Aldin Baloban ne ispunjava uvjet smjera rukovalac građevinskim mašinama, dok ugovorno tijelo ističe da se iz diplome vidi prometna struka, smjer vozač motornog vozila – III stupanj, a iz Diplome sa stranice 172 vidi se da je Aldin Boloban stručno osposobljen za rukovaoca građevinskim mašinama.

U kontekstu žalbenog navoda, iz stanja spisa proizlazi da se na stranicama 170 – 171 nalazi ovjerena Svjedodžba o završnom ispitu za Aldin Boloban iz koje je vidljiva stečena srednja školska sprema, struka prometna, zanimanje vozač motornog vozila, dok se na stranici 172 nalazi Diploma JU Narodni univerzitet Srebrenik, djelovodni broj: 01-346-7/07 od 28. 8. 2007. godine iz koje je vidljivo da je Aldin Boloban završio sa uspjehom ispite za stručno osposobljavanje rukovaoca građevinskih mašina. Slijedom navedenog, dostavljenom dokumentacijom za Aldina Bolobana, ovaj ponuditelj je dokazao da isti ima SSS, prometnu struku, III stupanj (vidljivo na stranicama 170 i 171) i da isti posjeduje diplomu za rukovaoca građevinskim mašinama (vidljivo na stranici 172). Stoga se ovaj žalbeni navod utvrđuje **neosnovanim**.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite, pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, utvrđeni su propusti ugovornog tijela u prvostupanjskom postupku jer se isti nije pridržavao propisanih zahtjeva i uvjeta iz TD što je dovelo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što je sve za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava kako u pogledu ponude žalitelja, tako i u pogledu ocjene prihvatljivosti ponuda izabranog ponuditelja i ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo i Bujice d.o.o. Konjic, zbog čega se osporavana odluka poništava i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva u ukupnom iznosu od 658,12 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3 Advokatske tarife Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; PDV 17% u iznosu od 95,62 KM). Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. Advokatske tarife Republike Srpske. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: *Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Ted Invest d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Boris Mandić, odvjetnika iz Istočnog Sarajeva, Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo,
- Općina Vogošća, Jošanička br. 80, 71320 Vogošća,
- Mibral d.o.o. Sarajevo, Srebrenička br. 1. 71000 Sarajevo,
- Manjo d.o.o. Sarajevo, Ferde Hauptmana 7, 71000 Sarajevo,
- Bujice d.o.o. Konjic, Stara čaršija 88, 88400 Konjic,
- Evidencija,
- a/a.